**EL VALOR INFORMATIVO DE LA WIKIPEDIA\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

La Wikipedia es “un proyecto para escribir comunitariamente una enciclopedia libre en todos los idiomas”. Fundada por Jimmy Wales y Larry Sanger se basa en plataformas wiki, es decir, un sitio web cuyas páginas pueden ser editadas por múltiples voluntarios a través del navegador web. Los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten.

Se apoya en estos pilares:

* Incorpora elementos de las enciclopedias generales, de las especializadas y de los almanaques.
* Busca el punto de vista neutral.
* Su contenido es libre.
* Se siguen normas de etiqueta.

Hay que tener muy claro que Wikipedia es una obra enciclopédica de carácter informativo-educativo. Detrás de cada artículo debe haber una construcción de una información válida, basada en hechos objetivos externos a la propia Wikipedia:

* Punto de vista neutral. Los artículos han de buscar representar de forma proporcionada todas las corrientes de opinión difundidas.
* Verificabilidad. Los datos usados han de proceder de fuentes externas consultables, de forma que Wikipedia sea una auténtica fuente secundaria. Se recomienda la cita precisa, especialmente de las afirmaciones más cuestionables y valorativas.
* Fuentes fiables. Es necesario que las fuentes sean de suficiente calidad y aceptadas por amplios colectivos especializados.
* No es una fuente primaria.

Elementos a valorar en un artículo:

* Fecha de actualización
* Referencias
* Enlaces externos
* Ver si tiene calificación de artículo destacado o artículo bueno
* Podemos acceder a su discusión para ver cómo ha sido su proceso de elaboración y su historial.
* Si está incluido en alguna categoría temática.
* Si incluye material multimedia

Existen dos niveles reconocidos de calidad, *Artículos destacados* (AD) y *Artículos buenos* (AB).

Los artículos propuestos como candidatos para ambos reconocimientos son sometidos a un proceso reglamentado y público de mejora colectiva hasta recibir el sello de calidad. Cada cierto tiempo hay procesos de revalidación.

Pero la inmensa mayoría de artículos no tienen ningún indicativo de calidad.

¿Cuál son las características de la Wikipedia como fuente de información?

Accesibilidad en línea, gratuidad, actualidad, cobertura, legibilidad y comodidad. Son sus puntos fuertes.

En cambio, la credibilidad es un factor secundario que queda en manos del lector de Wikipedia. La calidad y la fiabilidad de los artículos podrían entenderse a partir de una combinación de los siguientes criterios:

1. Exactitud de la información del artículo.
2. Pertinencia de las imágenes que se incluyen.
3. Pertinencia del estilo y enfoque del artículo.
4. Vulnerabilidad ante información falsa, y formas de evitarla y eliminarla.
5. Exhaustividad, alcance y cobertura.
6. Identificación de fuentes externas fiables para las referencias.
7. Estabilidad de los artículos.
8. Susceptibilidad hacia sesgo editorial o sistémico.
9. Calidad de la redacción.

En general, se la considera con la suficiente calidad como para usarla de forma cotidiana. Pues tanto los artículos de alta calidad como los absolutamente erróneos son cuantitativamente escasos. Además, Wikipedia posee unos mecanismos de control orientados a impedir la proliferación y perduración de contenidos malos. Los artículos vandalizados son muchos, pero de corta vida al ser rápidamente identificados y controlados. Por otro lado la comunidad Wikipedia propicia prácticas en sus editores para que en el inicio se elaboren artículos aceptables, que de forma paulatina y responsable vayan mejorando.

En cuanto al **contenido**, nada humano es ajeno a Wikipedia, por ello es la primera enciclopedia que dedica tanto espacio a la cultura *culta* como a la cultura *popular*. Nos proporciona el dato raro allí donde otras enciclopedias no alcanzan, debido a sus elementales límites de espacio.

La calidad de los artículos varía enormemente, tanto entre un tema y otro como entre una lengua y otra.

La Wikipedia es fiable sólo a veces, porque incurre en no pocos errores y, sobre todo, adolece de una generalizada falta de fuentes fidedignas, en combinación con una sobreabundancia de afirmaciones no atribuibles.

**A modo de conclusión**: es mucho peor enciclopedia de lo que sus entusiastas creen y algo mejor –o más útil- de lo que sus detractores dan por supuesto. Proporciona conocimiento útil, pero no siempre fiable. Uno de sus mayores retos es acortar esa diferencia entre útil y fiable. No sabemos lo que llegará a ser, pero mientras tanto es razonable abordarla con cautela, ya que parecemos condenadas a consultarla.